

# Technische vragen naar aanleiding van de behandeling van het ophaaltarief grofvuil in de Commissie R&V – vergadering op 11 februari 2021

De volgende vijf scenario's zijn in de commissievergadering benoemd als aanvulling of alternatief op een ophaaltarief van €25:

Ze worden hieronder als technische vraag behandeld

## 1. Is een inzameling waarbij elke maand een andere stroom wordt opgehaald/gereden een haalbaar alternatief?

Door het elke maand ophalen van een andere grondstroom<sup>1</sup> moeten bewoners zeer lang wachten op het krijgen van een afspraak. Er zijn vier verschillende grondstromen. Dit betekent dus dat een bewoner mogelijk drie maanden moet wachten. Deze lange wachttijd zorgt voor een dermate serviceverlaging dat dit illegale dumpingen tot gevolg zal hebben. Met het huidige voorstel zorgen we juist voor dagen waarop verschillende soorten stromen opgehaald kunnen worden. Hierdoor blijven bewoners niet te lang met het grofvuil zitten en wordt voorkomen dat het gedumpt wordt. Kortom, dit is geen wenselijk scenario.

## 2. Is 'betalen voor brengen' toe te passen naast een ophaaltarief, waardoor het ophaaltarief is te verlagen?

Betalen voor brengen wordt enkel als mogelijkheid gezien om meer inkomsten te genereren waardoor een lager ophaaltarief is te hanteren of wanneer dit voor een specifieke fractie wenselijk is (zie de huidige tarieven voor de milieustraat).

De verwachting is dat een toegangstarief een drempel opwerpt om grofvuil te brengen naar de Milieustraat. En dat, als gevolg hiervan, meer bewoners geneigd zijn om grofvuil te dumpen. Dit zorgt voor extra kosten en een verlies aan opbrengsten. Betalen voor brengen heeft bovendien organisatorisch impact. Er dient te worden onderzocht wat de consequenties zijn: wat zijn de risico's en wat zijn de technische en administratieve kosten. Dit scenario heeft tijd nodig om te worden verkend. Voor de toekomst en mogelijke verdere ombuigingen kan dit een scenario zijn om nader te onderzoeken.

## 3. Is 'belonen bij brengen' een mogelijkheid om meer inkomsten te genereren en daardoor het ophaaltarief te verlagen?

Belonen bij brengen geeft bewoners een financiële prikkel om grondstromen gescheiden aan te bieden (grip op grondstoffen) en stimuleert de circulaire economie. In Nederland is met dit systeem vooral ervaring met huisvuil ('Afval loont'). De verwachting is dat de beoogde besparingen bij dit systeem niet opwegen tegen de te verwachten extra uitgaven als gevolg van het belonen.

Er zijn verder twee belangrijke kanttekeningen te plaatsen bij een beloningsysteem, die de circulaire en duurzame doelstellingen juist tegenwerken:

- 1) Met belonen bij brengen wordt een halt toegebracht aan andere systemen die bijdragen aan circulariteit. Denk aan de kringloopbedrijven, maar ook zullen

---

<sup>1</sup> Grondstromen zijn: grof huishoudelijk afval, matrassen, snoeiafval en WEB-goed/metalen.

bewoners minder snel bereid/geneigd zijn om herbruikbare goederen te verkopen of weg te geven.

- 2) Belonen bij brengen stimuleert het hergebruik van producten, maar daarentegen leidt het ook tot een toename van de aanschaf van producten (en dus potentieel afval al dan niet grondstof). Dit leidt dus tot een averechts effect. In de winkels zijn in toenemende mate goedkope producten te vinden van slechte kwaliteit. Dit kan ertoe leiden dat een bewoner goedkope producten aanschaf om niet zelf te gebruiken maar in te leveren tegen een beloningsvergoeding die hoger is dan de aankoopprijs. Van dit scenario gaat dus de verkeerde stimulans uit. Vandaar deze wordt afgeraden.

#### **4. Is een betaalde ophaalservice socialer te maken met de Delftpas of kwijtschelding, zodat rekening wordt gehouden met de minima?**

Het voorstel met de Delftpas houdt in dat minima, die beschikken over een Delftpas, een korting krijgen op het ophaaltarief. Dit voorstel is zowel financieel, juridisch als technisch niet haalbaar. Financieel gezien impliceert een korting voor minima dat de verloren inkomsten doorbelast dienen te worden op de overige bewoners (niet zijnde minima) die een ophaalafpraak maken. Een bezuiniging is anders niet te realiseren.

Bij twee tarieven dient Avalex te controleren of sprake is van minima hiervoor dient zij te beschikken over persoonsgegevens die dit kunnen aantonen. Dat geeft administratieve lasten en dus extra kosten. Juridisch gezien brengt het risico's in de omgang met persoonsgegevens (AVG). Het beleid van de gemeente Delft is dat de Delftpas, een pas is voor iedereen. De pas is een product van de gemeente Delft om ervoor te zorgen dat iedereen mee kan doen. Er is bewust voor gekozen om er geen minimapas van te maken om zo een stigma voor pashouders te voorkomen.

Technisch gezien kan de huidige online-omgeving van Avalex hier bovendien niet op worden ingericht. Dit dient te worden verkend en zal ook kosten met zich meebrengen.

Ook het toepassen van kwijtschelding moet worden afgeraden. Kwijtschelding is gekoppeld aan kosten waar ook bewoners met een minimuminkomen niet aan kunnen ontkomen. Denk aan de afvalstoffenheffing, rioolafvoerrecht en een nieuw identiteitsbewijs. Het aanbieden van grofvuil behoort hier niet toe en er is een alternatief, namelijk brengen. Bovendien is het aanbieden van grofvuil veel minder voorspelbaar, planbaar en controleerbaar. Daardoor kunnen in theorie verschillende perverse effecten optreden bij het inzetten van kwijtschelding voor grofvuil, zoals:

- 1) substitutie, waar bewoners wellicht zelf kunnen wegbrengen wordt nu Avalex gebeld;
- 2) toename, doordat de prikkel voor tijdelijk opslaan tot een grote hoeveelheid (opzamelen) minder wordt;

De uitvoering door Avalex geeft extra administratieve lasten, overheadkosten én risico's in de omgang met persoonsgegevens (AVG).

**5. Is een inzameling waarbij de eerste keer gratis grofvuil kan worden opgehaald een haalbaar alternatief?**

Het bepalen van het tarief vloeit voort uit een bezuinigingsmaatregel. Op basis van een gelijkblijvende opbrengst geeft invoering van het gratis maken van de eerste keer een verdubbeling van het tarief voor het halen van afval voor de volgende keer.

Als we op basis van de huidige inschattingen een indicatie voor het tarief van de volgende afspraak moeten geven dat ligt deze al snel richting de €50,-.

**6. Hoeveel (zowel % als €) stijgt de afvalstoffenheffing als wordt afgezien van het betaald ophalen van grofvuil (dus bij terugdraaien van de 300K bezuiniging) en het ophalen weer gratis wordt?**

De afvalstoffenheffing stijgt met ca. 2,5%. Dit betekent een stijging van € 5,82 voor een persoonshuishouden en € 9,12 voor een meerpersoonshuishouden.

**7. Valt dan ook de 100K die nu is gereserveerd voor handhaving illegaal storten dan weer vrij?**

De extra middelen voor het narijden van de te verwachte extra dumpingen komen te vervallen op het moment dat de bezuiniging op het gratis ophalen van grofvuil wordt teruggedraaid.

**8. Klopt het dat dan ook de convenanten met de woningbouwcorporaties weer kunnen worden afgesloten/hersteld?**

Indien voor deze variant wordt gekozen blijven de convenanten gelden.

**9. Wat zijn de kosten/opbrengsten van onderstaand idee (dit in een pilot eerst uit te voeren en te berekenen)?**

**Vanaf 01-05-2021 t/m 01-11-2021 wordt er gestopt met het gratis ophalen van grofvuil (behalve het ophalen van witgoed door de kringloopwinkel) en krijgt de burger die zijn grofvuil gescheiden aanbiedt bij Avalex 5 euro per 2 kuub. Dit ipv acute invoering heffing 25 euro op het ophalen van 1 kuub grofvuil. Door deze pilot kan er bekeken worden of er inderdaad minder grofvuil achter gelaten/gedumpt wordt. Avalex rijdt niet meer voor grofvuil / geen kosten auto en personeel. Opbrengst bij verkoop van grofvuil voor Avalex 5 euro bij 2 kuub, eventueel een stempelkaart om aantal kuub bij te houden.**

**Niet stoppen met ophalen van witgoed omdat goed werkende witgoed doorverkocht kan worden en niet werkend witgoed geld opbrengt voor de kringloopwinkel. Daarbij komt dat er zelden witgoed als grofvuil achter gelaten wordt.**

De uitvoering van deze pilot is gelet op het antwoord op vraag drie niet reëel.

**10. Welk tarief moet voor het ophalen van het grofvuil in rekening worden gebracht als de eerste keer gratis is.**

**Wat kost de uitvoering van deze constructie?**

De verwachting is dat dit ca. € 50 is, zie ook het antwoord op vraag 5.

**11. Het is bekend dat de iets meer dan de helft van de huishoudens maar 1 maal per jaar aanbiedt/vraagt op te halen. dat betekent dat de andere helft meervoudig aanbiedt/vraagt op te halen. Welk tarief moet dan voor de tweede**

**en volgende keer aanbieden/vragen om op te halen gelden om de beoogde bezuiniging te realiseren?**

Zie het antwoord op vraag 5.

**12. wat zijn specifiek de totale kosten verbonden aan het ophalen van grofvuil in delft:**

De huidige kosten voor het ophalen van grofvuil zijn in 2021: € 268.000

Aanvullend hierop worden nog kosten gemaakt voor:

- het ophalen van grofvuil bij convenanten € 26.801
- het verwijderen van afval bij hotspots (hotspotroute). €62.535
- De inzameling van de WEB door de Stichting Kringloop Delft € 133.920
- Het opruimen van illegale dumpingen € 107.203

De kosten die in totaal gemeoid zijn met de inzameling van het grofvuil bedragen € 491.256

**13. Wat is het totaal aantal ophaling in delft?**

Gerekend is met het aantal afspraken uit 2019, doordat 2020 geen representatief jaar is als gevolg van Corona.

- Aangemeld: in 2019 ging het om in totaal 18.521 geregistreerde ophaalafspraken (grof huishoudelijk afval, matrassen en snoeiafval)
- Niet aangemeld (illegaal gedumpt): in 2019 ging het in totaal om 6.240 verwijderingen van illegaal gedumpt afval
- Totaal gaat het dus om 24.761 afspraken/verwijderingen
- De aantallen van Stichting Kringloop Delft als die van de convenanten route ontbreken in deze cijfers.

**14. En wat is het aantal op de Avalex website aangemelde grofvuil ophalingen? alles per jaar**

Zie antwoord vraag 13.

**15. ergo wat kost gemiddeld het ophalen van grofvuil per adres van vooraf aangemeld grofvuil ?**

Vanwege het ontbreken van de gegevens van de Stichting Kringloop Delft en de convenanten route valt hier geen goede berekening voor te maken.